



Unia Europejska  
Fundusz Spójności



Znak sprawy: OP-II.082.3.5.2017

Kraków, dnia 18.07.2017 r.

### INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy postępowania na usługi społeczne o wartości poniżej 750 000 EURO, do których zastosowanie mają przepisy art. 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), dalej zwana ustawą. na:

„Świadczenie usług doradztwa prawnego z zakresu zamówień publicznych na potrzeby projektu nr POIS.02.04.00-00-0193/16 (dalej Projekt ) pn.: „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000” w ramach działania 2.4 Oś priorytetowa II Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020.”

1. Podstawa prawna: zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu: sekcja I pkt. 9 lit. e Zamawiający prowadząc postępowanie stosuje art. 92 ust. 1 i 2 ustawy i zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę:

Fundacja Instytut Społecznej Odpowiedzialności Organizacji, ul. Moniuszki 9/6, 10-275 Olsztyn

#### UZASADNIENIE WYBORU:

Oferta spełnia warunki wskazane w ogłoszeniu o zamówieniu.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w ogłoszeniu:

a) 1 kryterium: cena brutto z wagą 60 % (gdzie 1% =1 pkt)

b) 2 kryterium: z wagą 40 % (gdzie 1% = 1 pkt) - doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia.

Wybrana oferta otrzymała łącznie 100 pkt.

2. W postępowaniu złożono następujące oferty, którym przyznano punktację:

Nr oferty (wg kolejności składania)	Nazwa (firma), siedziba oraz adres wykonawcy	Przyznana ilość punktów wg kryterium: Cena	Przyznana ilość punktów wg kryterium: Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia	Łączna ilość punktów
Oferta nr 1	Kancelaria Prawna Tomasz Siedlecki Radca Prawny ul. Jana Pawła II 61 lok. 309, 01-031 Warszawa	49,20	40	89,20
Oferta nr 2	Kancelaria Radców Prawnych Mikulski & Partnerzy Spółka Partnerska ul. Kościuszki 43, 40-048 Katowice	54,67	20	74,67

Fundusze Europejskie  
Infrastruktura i ŚrodowiskoREGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY  
INFRASTRUKTURA I ŚRODOWISKOREGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY  
INFRASTRUKTURA I ŚRODOWISKOUnia Europejska  
Fundusz Spójności

Oferta nr 3	Fundacja Instytut Społecznej Odpowiedzialności Organizacji, ul. Moniuszki 9/6, 10-275 Olsztyn	60	40	100
Oferta nr 4	Justyna Starek Zacisze 10a, 32-100 Proszowice	Oferta odrzucona		
Oferta nr 5	Kancelaria Radcy Prawnego Bartłomiej Kruszyński ul. Bliska 1a/1, 43-316 Bielsko-Biała	52,34	40	92,34
Oferta nr 6	Kancelaria Radcy Prawnego Magdalena Czajkowska ul. Siemieńskiego 4/2, 30-076 Kraków	46,86	40	86,86

## 3. W postępowaniu odrzucono ofertę: Justyna Starek, Zacisze 10a, 32-100 Proszowice

- Uzasadnienie: W odpowiedzi na skierowane do Wykonawcy, w trybie art. 90 ust. 1 ustawy, wezwanie do złożenia wyjaśnień w przedmiocie zaoferowanej ceny, wykonawca złożył wyjaśnienia o treści ogólnikowej, bez konkretnych zestawień kosztów, dowodów na ich poparcie, czy ilości godzin przewidzianych w realizacji zamówienia. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca, składając wyjaśnienia, ma za zadanie przekonać zamawiającego o rzetelności kalkulacji pozwalającej na wykonanie przedmiotu zamówienia w sposób należyty. Wyjaśnienia powinny być kompletne i spójne, wskazywać na indywidualne, dostępne wyłącznie tylko temu wykonawcy uwarunkowania, uzasadniające wysokość ceny oferty. Stanowisko takie Izba zajęła m.in. w wyrokach wydanych: 5 lutego 2015 r. sygn. akt KIO 132/15, 9 lutego 2015 r. sygn. akt KIO 189/15, 26 marca 2015 r. sygn. akt KIO 499/15, 2 kwietnia 2015 r. sygn. akt KIO 547/15, 21 października 2015 r. sygn. akt KIO 2180/15, 10 grudnia 2015 r. sygn. akt KIO 2595/15. „Informacje podawane w wyjaśnieniach powinny być więc na tyle konkretne, aby możliwe było ich przynajmniej przybliżone przełożenie na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, a także możliwa ich weryfikacja oraz ocena wiarygodności.” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 lutego 2015 r. KIO 178/15; KIO 197/15; KIO 198/15). **Mnożenie informacji o naturze ogólnej, bez przedstawienia żadnych możliwych do uchwycenia wartościach ekonomicznych, nie może być traktowane jako złożenie wyjaśnień.** Informacje tego rodzaju mogą być uzupełniająco użyteczne w kontekście ich ewentualnej oceny na tle art. 90 p.z.p. pod warunkiem, że mają one charakter uzupełniający do konkretnej argumentacji obrazującej koszty realizacji zamówienia. Zamawiający zdaje sobie sprawę, że w świetle ogólnie sformułowanego pisma w sprawie złożenia wyjaśnień, wykonawca jest uprawniony do przedstawienia odpowiedzi z zachowaniem pewnego poziomu ogólności. Nie zmienia to istoty sprawy - mianowicie spoczywającego na wykonawcy obowiązku przedstawienia informacji konkretnych, przekonywujących i spójnych. W przedmiotowym przypadku przedstawione wyjaśnienia były tak zdawkowe i niekonkretne, że w przekonaniu zamawiającego brak było podstaw do dokonania kolejnego, precyzującego wezwania. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem KIO prowadzenie wyjaśnień w przedmiocie zaoferowanej ceny może przebiegać wieloetapowo, nie może jednak być prowadzone w sposób, w którym rzeczywista inicjatywa dowodowa będzie po stronie zamawiającego. W ocenie zamawiającego Wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. **Zgodnie z art. 90 ust. 3 Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień.**
- Ponadto Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 24. ust. 1 pkt. 12 ustawy oraz zapisem ogłoszenia o zamówieniu sekcja II pkt. 1 Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawcę: Justyna Starek, Zacisze 10a, 32-100 Proszowice, który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



Uzasadnienie: Zamawiający pismem z dnia 10.08.2017 r wezwał Wykonawcę do złożenia zgodnie z zapisem ogłoszenia sekcja III pkt. 4 lit.b: „, dowodów określających czy usługi wskazane w wykazie usług, złożonym wraz z ofertą przez Wykonawcę, zostały wykonane należycie, przy czym dowodami są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy”.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganych dokumentów.

(data i podpis kierownika Zamawiającego)

